

Případové studie

Tento materiál je použitelný pro aktivitu: Případové studie.

Případová studie č. 1

Karel je studentem magisterského studia ekonomického oboru. Jelikož už je ve 4. ročníku svého studia, musí se začít soustředit na svou diplomovou práci a začít psát. Vybral si téma nabízené jedním z vyučujících. Karel však při svém prezenčním studiu provozuje ještě internetový obchod a několik hodin týdně pracuje jako trenér ve fitness centru, a proto nemá na psaní práce moc času. Našel si tedy na internetu firmu, která nabízí zpracování podkladů k seminárním, bakalářským, magisterským a dalším pracím. Informoval se, zda by byla firma schopná mu napsat celou magisterskou práci vztahující se k jeho tématu, a bylo mu kladně odpovězeno. Celá práce bude stát Karla sice 21 000 Kč, ale to pro něj není problém, protože má příjem ze svého podnikání v internetovém obchodě a z práce trenéra na částečný úvazek. Trápí ho právě spíše nedostatek času, a proto zvolil tento způsob.

Otázky k zamyšlení a diskuzi:

- Pokud agentura Karlovi práci kompletně vypracuje a on si za ni řádně zaplatí, lze tedy Karlovu práci skutečně považovat za Karlovu? Nebo se vlastně jedná o určitý typ plagiátorství, protože Karel tímto způsobem oficiálně publikoval a přivlastnil si myšlenky někoho jiného?
- Pokud by agentura Karlovi vypracovala skutečně jen podklady, tzn. provedla rešerši vhodných zdrojů k danému tématu, dopustil se Karel nějakého provinění proti etice?
- Myslíte si, že má Karel právo práci reklamovat, pokud by posudky vedoucího, oponenta nebo obou neodpovídaly Karlovým představám, respektive byly by velmi negativní?

Případová studie č. 2

Katka a Eva jsou kamarádky ze stejného města a studují spolu na stejné fakultě, i když každá jiný obor. Eva si zaregistrovala předmět Environmentalistika, do něhož jednou ze součástí ukončení předmětu je osmistránková esej týkající se životního prostředí. Eva si v tomto semestru zaregistrovala spoustu předmětů, protože má na období příštího semestru přislíbenou brigádu, a proto nebude mít tolik času na studium a musí tedy získat co nejvíce kreditů v tomto semestru. Zapsala si však takové předměty, které mají poměrně časově náročné požadavky na ukončení, jako jsou právě eseje. Svěřila se Katce a ta jí pověděla, že má ještě ze střední školy napsanou esej právě s tématem životního prostředí, která se týká města, ze kterého obě pocházejí. Nabídla jí, že jí esej pošle mailem a Eva ji může svým jménem odevzdat. Eva nabídky využila. V dalším semestru si Katka zapsala také předmět týkající se životního prostředí s názvem Environmentální výchova. Předmět je vyučován stejným vyučujícím a jedním z požadavků na ukončení je také esej na téma životního prostředí. Katka odevzdala esej, kterou napsala již na střední škole a kterou nabídla i Evě.

Otázky k zamyšlení a diskuzi:

- Dvě totožné eseje, ale mají rozdílné autory. Kdo je v tomto případě plagiátor a proč?
- Bylo Katčino jednání správné? (pomoc kamarádce, odevzdání eseje, o které věděla, že odevzdala pod svým jménem Eva)
- Je etické, že Katka odevzdala práci, kterou již ona sama dříve využila do předmětu na střední škole?
- Jaké může mít jednání obou dívek důsledky?
- Jak byste postupovali vy, kdybyste byli v roli vyučujícího, který vyučuje oba předměty?

Případová studie č. 3

Klára napsala diplomovou práci na téma Poruchy chování a emocí u žáků základních škol, kterou se jí však nepodařilo obhájit. Klára napsala práci v rozsahu 150 tisíc znaků, byl zadán rozsah 110-130 tisíc. Uvedla 80 použitých zdrojů, z nichž 30 citovala. Bibliografické citace zdrojů vytvořila tak, aby odpovídaly normě ČSN ISO 690 pomocí volně dostupného generátoru citací. Přímé citace v textu vyznačila kurzívou a dala do uvozovek. Kurzívou psaný text tak tvořil asi 20 stran její práce (v kuse), protože Klára našla v různých zdrojích velmi zajímavé pasáže, které spojila dohromady tak, že v podstatě tvořily souvislý a téměř na sebe navazující text, ke kterému už nebylo třeba dalších Klářiných komentářů. Použila dokonce i zahraniční zdroje. Klára umí dobře anglicky, a proto si z anglických webových stránek sama přeložila několik pasáží, které v práci uvedla v češtině a logicky je tak považovala za své. Při studování velkého množství knih, článků a webových stránek si občas zapomněla udělat přesné poznámky myšlenek, o kterých se dozvěděla, a tak je ve své práci uvedla jen svými slovy. Také narazila na velmi zajímavou knížku, která se okrajově týkala jejího tématu, ale nenašla v ní nic, co by mohla využít do své práce. Nicméně do použité literatury ji uvedla, protože ji napadlo, že by se mohla hodit případným čtenářům její práce, kteří se zajímají o stejnou problematiku.

Otázky k zamyšlení a diskuzi:

- Na základě uvedených informací se pokuste říct, co mohlo být důvodem Klářiny neúspěšné obhajoby?
- Co naopak Klára udělala správně?
- Zkuste vytvořit seznam obecných tipů, rad pro studenty, kteří se chystají psát závěrečnou práci (čeho se vyvarovat, co pomáhá, co raději příliš nepoužívat, apod.).